



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
03 октября 2024 года

Дело № А57-465/2024

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Борисовой А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Нурмашевой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению должника – гражданина Калинина Никиты Александровича, 28.06.1997 года рождения, место рождения: с.Каменка Таскалинского района Западно-Казахстанской области, адрес регистрации: 410076, г.Саратов, 4-й пр-д Чернышевского, д. 7, кв. 122, ИНН 641354023986, СНИЛС 163-140-954 44, о признании несостоятельным (банкротом),
стороны не явились, извещены,

установил:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление Калинина Никиты Александровича о признании несостоятельным (банкротом), введении процедуры реализации имущества гражданина, утверждении финансового управляющего из числа членов Союза «Межрегиональный центр арбитражных управляющих» 150040, г. Ярославль, ул. Некрасова, д. 39Б.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.01.2024 года заявление Калинина Никиты Александровича принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению его обоснованности.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2024 года (резюльтивная часть оглашена 20 февраля 2024 года) должник – Калинин Никита Александрович, признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на четыре месяца, 20 июня 2024 года.

Финансовым управляющим должника утвержден Зуев Максим Владимирович (ИНН 643891150374, 410000 Саратов Главпочтамт а/я 52), член Союза МЦАУ (ОГРН 1117600001419 ИНН 7604200693 150040, г. Ярославль, ул. Некрасова, д. 39Б).

Сведения о принятом в отношении должника судебном акте и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в ЕФРСБ – сообщение № 13743632 от 22.02.2024.

Ко дню судебного заседания по итогам процедуры реализации имущества должника от финансового управляющего должника поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника с прилагаемыми документами, а также ходатайство о перечислении с депозитного счета арбитражного суда денежных средств в размере 25 000 руб. - фиксированная сумма вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества должника.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

Суд считает возможным рассмотреть заявление по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие не явившихся лиц.

Возражений в отношении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника не поступило.

Исследовав материалы дела, исследовав документы финансового управляющего по процедуре реализации имущества должника, суд находит ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника - подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе процедуры финансовым управляющим исполнена обязанность по уведомлению должника-банкрота и его кредиторов о введении процедуры реализации имущества гражданина, ее последствиях. Финансовым управляющим должника приняты меры до доведения до всеобщего сведения информации о соответствующей процедуре банкротства.

Согласно заявлению Калинина Никиты Александровича размер задолженности перед кредиторами на дату введения процедуры реализации имущества в отношении Калинина Никиты Александровича составлял 753412,62 руб.

Сумма задолженности по возмещению вреда, причиненного жизни (здоровью) граждан, оплате труда работников и выплате им выходных пособий, сумма вознаграждения, причитающегося для выплаты вознаграждений по авторским сборам отсутствовала.

Фактически по состоянию на дату подачи заявления общая сумма долгов должника перед кредиторами, включая задолженность по обязательным платежам, превышает стоимость принадлежащего ему имущества и имущественных прав.

Должник не является индивидуальным предпринимателем и не ведет бухгалтерский учет, а значит рассчитать коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности невозможно из-за отсутствия бухгалтерской отчетности (балансов).

В период процедуры банкротства финансовым управляющим были направлены соответствующие уведомления, а так же запросы о наличии какого либо имущества, счетов, договоров у Должника в регистрирующие органы и банки.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 581 983,31 руб.

За должником не выявлено имущества, которое могло бы составить конкурсную массу.

В ходе процедуры реализации имущества Должника проведены следующие мероприятия:

- проведена опись имущества Должника;
- подготовлены заключения о наличии отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, о наличии/отсутствии оснований для оспаривания сделок должника;
- подготовлен анализ финансового состояния гражданина. Кредиторам направлялся ежеквартальный отчет.

Согласно выводам анализа финансового состояния должника: должник неплатежеспособен; восстановить платежеспособность должника за счет собственных ресурсов не представляется возможным.

Согласно заключению о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника, были сделаны выводы об отсутствии указанных признаков.

Согласно заключению о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, сделки должника, подлежащие оспариванию, не установлены.

В настоящее время у должника отсутствует какое-либо имущество или имущественные права, за счет которых возможно осуществить погашение кредиторской задолженности в

полном объеме и дальнейшего финансирования процедуры реализации имущества должника. Дальнейшее проведение процедуры реализации имущества гражданина не целесообразно.

Финансовый управляющий не усматривает в действиях должника недобросовестных действий при получении кредитов, при производстве процедуры реализации имущества. Все затребованные финансовым управляющим документы предоставлялись в обусловленный срок, предоставленная должником информация была подтверждена ответами на запросы из государственных органов. В этой связи, арбитражный управляющий считает возможным применить в отношении гражданина должника правила об освобождении от обязательств.

Процедура реализации имущества гражданина является завершающей стадией банкротства и его целью является формирование конкурсной массы, ее реализация и осуществление расчетов с кредиторами.

Судом установлено, что требования кредитора, включенные в реестр требований кредиторов должника, остались непогашенными ввиду отсутствия у должника денежных средств и имущества для их погашения.

Учитывая, что все мероприятия в отношении должника в ходе процедуры реализации имущества гражданина проведены, финансовый управляющий должника Зуев Максим Владимирович обоснованно обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Судом принято во внимание, что в настоящем деле о банкротстве проведенный финансовым управляющим анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам, также не установлено.

Судом учтено, что банки, кредитные организации, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет и заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки представленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 218-ФЗ "О кредитных историях" в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве (п. 24 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019)).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 03.06.2019 N 305-ЭС18-26429 по делу N А41-20557/2016, освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

При таких обстоятельствах суд не усматривает недобросовестности в действиях должника Калинина Никиты Александровича как при возникновении обязательств перед кредиторами, так и в ходе процедуры реализации имущества. Иные кредиторы должника возражений против освобождения его от дальнейшего исполнения требований кредиторов не заявили.

В ходе процедуры не установлено, что при возникновении или исполнении обязательств должник действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Гражданин Калинин Никита Александрович не привлекался к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство в данном деле о банкротстве гражданина.

В ходе судебного разбирательства должник действовал добросовестно, своевременно представлял финансовому управляющему и суду необходимые пояснения и истребуемые документы. Предоставление должником заведомо недостоверных сведений не установлено.

Согласно п. 24 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019), в соответствии с п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при

возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Финансовый управляющий не усматривает в действиях должника недобросовестных действий при получении кредитов и при производстве дела о несостоятельности.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд соглашается с выводом финансового управляющего об отсутствии оснований для неосвобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Суд также считает необходимым разъяснить, что положениями статьи 213.30 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрены следующие последствия признания гражданина банкротом:

1. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

2. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, могут быть предъявлены в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина в случае, указанном в настоящем пункте, на неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, арбитражным судом выдаются исполнительные листы.

3. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Ходатайство арбитражного управляющего Зуева Максима Владимировича о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-465/2024 денежных средств в сумме 25 000 руб. - фиксированная сумма вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества гражданина Калинина Никиты Александровича подлежит удовлетворению, так как все мероприятия выполнены, процедура банкротства подлежит завершению.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника Калинина Никиты Александровича, 28.06.1997 года рождения, место рождения: с.Каменка

Таскалинского района Западно-Казахстанской области, адрес регистрации: 410076, г.Саратов, 4-й пр-д Чернышевского, д. 7, кв. 122, ИНН 641354023986, СНИЛС 163-140-954 44.

Освободить Калинина Никиту Александровича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

С момента завершения процедуры реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего Зуева Максима Владимировича считать прекращёнными.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить денежные средства в размере 25 000 рублей 00 копеек с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области на расчетный счет Зуева Максима Владимировича по следующим реквизитам:

Получатель: Зуев Максим Владимирович
Счет получателя 40817810800016403737
Наименование банка: АО «Тинькофф Банк»
Корсчет банка 30101810145250000974
БИК 044525974
ИНН 7710140679
КПП 773401001

Назначение платежа: денежные средства, предусмотренные для вознаграждения финансового управляющего по процедуре реализации имущества Калинина Никиты Александровича по делу А57-465/2024.

Определение может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.А. Борисова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.02.2024 2:09:14
Кому выдана Борисова Арина Андреевна